

0-793317

*На правах рукописи*

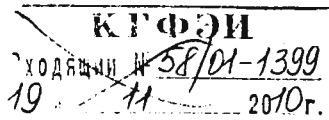
Харлашин Федор Олегович

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФИНАНСОВОГО  
МЕХАНИЗМА ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

Москва  
2010



Работа выполнена на кафедре «Финансы» в федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации»

**Научный руководитель:** кандидат экономических наук, профессор  
**Маркина Елена Валентиновна**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
**Цыганов Александр Андреевич**  
кандидат экономических наук, доцент  
**Карчевский Владимир Валентинович**

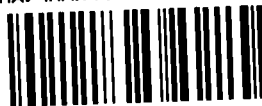
**Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Российский университет дружбы народов»

Защита состоится « 16 » декабря 2010 г. в 10-00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 505.001.02 при федеральном государственном образовательном бюджетном учреждении высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д.49, ауд. 406.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-информационного комплекса федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д.49, комн. 203.

Автореферат разослан « 12 » ноября 2010 г. и размещен на официальном сайте федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»: [www.fa.ru](http://www.fa.ru)

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000665242

Ученый секретарь совета Д 505.001.02,  
к.э.н., доцент

Е.Е. Смирнова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Пенсионная система каждого государства направлена на выполнение социально значимых функций, важнейшими из которых являются сглаживание процесса потребления во времени и снижение уровня бедности. Указанные функции пенсионной системы в первую очередь связаны с материальной поддержкой групп граждан, которые ввиду социальных рисков лишены постоянных источников дохода. К подобным категориям населения относятся прежде всего люди, утратившие трудоспособность вследствие особого социального риска – наступления старости, то есть достижения установленного законодательством пенсионного возраста. В рамках пенсионной системы концентрируется значительный объем финансовых ресурсов, управление которыми рассчитано на долгосрочную перспективу. Использование этих средств в качестве инвестиционных ресурсов способствует устойчивому экономическому развитию страны в течение длительного периода времени.

Российская Федерация – социальное государство, оно предоставляет гарантии социальной защиты нуждающимся в ней гражданам<sup>1</sup>. Однако динамика основных показателей пенсионного обеспечения в России свидетельствует о том, что без радикальных преобразований пенсионной системы ее субъекты в среднесрочной перспективе не смогут выполнить свои обязательства перед пенсионерами по финансированию выплат в полном объеме. Частичный переход к принципу индивидуальной возмездности платежей на цели пенсионного обеспечения в рамках пенсионной реформы сопровождается разбалансировкой источников формирования и направлений использования финансовых ресурсов в российской пенсионной системе, что приводит к нехватке средств страховых взносов на выплату трудовых пенсий. Более того, по оценкам специалистов, в настоящее время в Российской Федерации происходит быстрое увеличение количества людей старших возрастных групп. По отношению числа пенсионеров к работающим гражданам Россия приближается к ведущим постиндустриальным странам, что означает усиление рисков нарастания дефицита ресурсов пенсионной системы и последующего существенного ухудшения материального положения граждан, лишенных основных источников дохода вследствие наступления социальных рисков.

Сложившаяся в Российской Федерации нормативно-правовая база в сфере пенсионного обеспечения населения не позволяет организовать финансово сбалансированную систему формирования и расходования средств, направляемых на выплату пенсий. Наличие множества норм, которые не всегда согласуются между

---

<sup>1</sup> Ст. 7 Конституции Российской Федерации.

собой, отсутствие единой трактовки понятий, используемых в соответствующих правовых актах, требует корректировки и унификации законодательства, а также уточнения форм и видов финансовых отношений, присущих национальной системе пенсионного обеспечения.

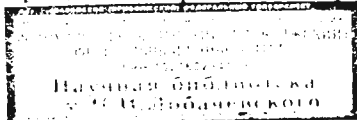
Исторически государство являлось важнейшим субъектом пенсионной системы России. Поэтому основной объем финансовых ресурсов системы пенсионного обеспечения сконцентрирован в бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации (далее – ПФР). Формирование и использование значительной части средств бюджета ПФР происходит с нарушением базовых принципов социального страхования, что обусловлено в том числе сложностью и практической неподготовленностью пенсионной реформы в начале XXI века. Доля страховых взносов в доходной части бюджета имеет тенденцию к снижению, а темпы их роста существенно отстают от темпов увеличения расходов, финансируемых за счет взносов. Следовательно, возникает необходимость в дополнительных поступлениях из федерального бюджета, направляемых на компенсацию недостающих средств страховых взносов.

Экономический кризис 2008 года выявил недостатки и в системе негосударственного пенсионного обеспечения России, призванной заместить гражданам часть утраченного заработка. Ухудшение рыночной конъюнктуры привело к достаточно сильному сокращению пенсионных активов негосударственных пенсионных фондов и управляющих компаний и, как следствие, неспособности отдельных субъектов рынка полностью выполнить свои обязательства перед пенсионерами.

В связи с этим изучение финансового механизма пенсионной системы Российской Федерации и поиск путей его совершенствования представляются важными и необходимыми шагами в целях выработки действенных мер для поддержания финансовой сбалансированности пенсионной системы в долгосрочном периоде.

**Степень разработанности проблемы.** Исследование финансовых отношений, возникающих в процессе формирования и использования ресурсов пенсионной системы, осуществляется на протяжении достаточно продолжительного периода времени, поскольку проблема ухудшения демографических условий и усиление внимания к вопросу повышения социальной ответственности государства заставили ряд развитых стран во второй половине XX века искать новые источники средств в целях сохранения либо увеличения размеров пенсий.

Так, некоторые общие проблемы, связанные с функционированием различных частей финансового механизма пенсионной системы России, поднимались в трудах таких ученых и экономистов, как В.С. Андреев, В.А. Ачаркан, Н.Ю. Борисенко,



Е.Ш. Гонтмахер, Г.П. Дегтярев, А.О. Недосекин, А.С. Нешиной, А.А. Новиков, О.А. Полякова, В.Д. Роик, М.Л. Седова, А.К. Соловьев, Е.Г. Сорокина, З.Р. Теттенборг, Л.П. Якушев. Особенности построения финансового механизма национальных пенсионных систем рассматриваются также в исследованиях зарубежных авторов, в том числе Н. Барра, Г. Импавидо, М. Рашида, И. Тауэра, Э. Уайтхауса, Р. Хинца, Р. Хольцмана, А. Шварц, Р. Шиллера.

Существенный вклад в исследование собственно теоретического понятия «финансовый механизм» внесли Д.А. Аллахвердян, Б.Г. Базарова, Л.А. Дробозина, В.П. Иваницкий, А.Ю. Казак, Е.И. Мельникова, М.А. Пессель, В.М. Родионова, В.К. Сенчагов, А.Д. Шеремет.

Важно заметить, что наряду с довольно глубокой проработанностью вопросов функционирования отдельных элементов российской пенсионной системы в настоящее время отсутствуют труды, посвященные финансовому механизму пенсионной системы в целом. В связи с этим остается недостаточно разработанным понятийный аппарат в сфере финансирования пенсий, не исследована структура финансового механизма пенсионной системы России, отражающая взаимосвязь всех его частей. Между тем без комплексного изучения финансовых отношений, возникающих в процессе пенсионного обеспечения населения, невозможен полноценный анализ финансовой сбалансированности пенсионной системы.

Недостаточная научная разработанность вопросов функционирования финансового механизма российской пенсионной системы определила выбор темы диссертации и общую направленность исследования.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертации заключается в решении научной задачи по совершенствованию финансового механизма пенсионной системы Российской Федерации.

Для реализации обозначенной цели в процессе выполнения работы были поставлены следующие задачи:

1. Расширить понятийный аппарат в сфере финансового механизма пенсионной системы.
2. Раскрыть структуру финансового механизма пенсионной системы Российской Федерации во взаимосвязи всех его частей и детализировать виды, формы и методы организации соответствующих финансовых отношений, а также способы их количественной оценки.
3. Исследовать процессы становления и развития финансового механизма российской пенсионной системы, показать их влияние на действующие принципы функционирования финансовых отношений в сфере пенсионного обеспечения.

4. Оценить степень соответствия финансового механизма современной пенсионной системы России критериям, изначально выдвинутым при подготовке к ее модернизации, а также общим принципам, установленным мировой практикой.

5. Выявить причины нехватки средств, обеспечивающих расходы на социальное страхование населения, путем анализа динамики формирования и использования финансовых ресурсов в рамках пенсионной системы России.

6. Обобщить международный опыт организации финансового механизма пенсионных систем и обосновать возможности его использования при совершенствовании российской системы пенсионного обеспечения.

7. Выработать предложения по корректировке действующего законодательства в сфере пенсионного обеспечения России на базе исследования правовых основ финансового механизма национальной пенсионной системы, а также организационных мероприятий, проводимых в условиях реформирования пенсионной системы.

8. Разработать практические рекомендации по оптимизации источников финансовых ресурсов пенсионной системы России и совершенствованию направлений их использования в условиях пенсионной реформы.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является пенсионная система Российской Федерации как часть системы социального обеспечения населения. В качестве предмета исследования выступают финансовые отношения в сфере материального обеспечения пенсионеров.

**Методологическая, теоретическая и эмпирическая база исследования.**

Методологической основой работы являются общие методы научного познания: эмпирическое исследование, в частности наблюдение, сбор и изучение данных; синтез теоретической и практической информации. Анализ фактического материала представлен в виде диаграмм и таблиц.

Теоретической базой работы служат результаты фундаментальных и прикладных исследований ведущих отечественных и зарубежных ученых, экономистов, практиков в области социального обеспечения, занимавшихся изучением отдельных вопросов функционирования финансового механизма национальных пенсионных систем, анализом теоретических и практических аспектов пенсионного страхования. Для обоснования предложений по совершенствованию финансового механизма пенсионной системы России использовались положения современной экономической теории, содержащиеся в работах зарубежных и отечественных ученых и специалистов, посвященных различным принципам функционирования финансовых отношений при организации системы социального обеспечения населения.

Эмпирическую базу исследования составляют нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, Минфина России, Минздравсоцразвития России, Минэкономразвития России, информация Росстата, ФНС России, Счетной палаты Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации, статистические данные Пенсионного фонда Российской Федерации, научные публикации по теме работы, материалы периодической печати и интернет-ресурсы. Кроме того, в процессе исследования использовались результаты научной деятельности международных организаций в области изучения финансового механизма современных пенсионных систем экономически развитых стран.

**Область исследования.** Содержание диссертации соответствует Паспорту специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

**Научная новизна результатов исследования** заключается в разработке комплекса теоретико-методологических положений в области совершенствования финансового механизма пенсионной системы России. Новыми являются следующие положения диссертации:

1. Определено содержание понятия «финансовый механизм пенсионной системы Российской Федерации», представленного в работе как комплекс видов, форм и методов организации финансовых отношений в пенсионной системе России. При этом понятие «пенсионная система» трактуется как совокупность правовых и экономических отношений, а также организационных мероприятий, целью которых является материальная компенсация различным категориям населения части утраченного дохода и снижение уровня бедности вследствие реализации таких социальных рисков, как наступление старости или инвалидности, потеря кормильца, и других рисков.

2. Раскрыта структура финансового механизма пенсионной системы Российской Федерации, охарактеризованы отдельные его части в соответствии со спецификой функционирования конкретных финансовых отношений, возникающих в сфере пенсионного обеспечения России, а именно: (а) финансовый механизм обязательного пенсионного страхования; (б) финансовый механизм государственного пенсионного обеспечения; (в) финансовый механизм добровольного дополнительного пенсионного страхования; (г) финансовый механизм обязательного профессионального пенсионного страхования; (д) финансовый механизм негосударственного пенсионного обеспечения. Теоретически обоснованы виды и формы организации финансовых отношений в национальной пенсионной системе, методы формирования и использования ресурсов в процессе организации финансирования пенсий.

3. Предложена и обоснована трактовка понятия «финансовая сбалансированность пенсионной системы Российской Федерации», под которой понимается способность субъектов пенсионной системы России выполнять материальные обязательства, связанные с осуществлением социальных выплат пенсионерам. Предполагается, что те группы финансовых отношений, которые свойственны для программ социального страхования населения и накопительного финансирования пенсий, должны удовлетворять принципу автономности, то есть функционировать за счет ресурсов, формируемых и используемых исключительно в рамках таких программ. В работе показано, что критерию финансовой сбалансированности должны отвечать прежде всего те части финансового механизма пенсионной системы России, которые ориентированы на социальное страхование граждан.

4. Дана характеристика элементов пенсионной модели, разработанной с учетом рекомендаций специалистов международных организаций в результате обобщения мирового опыта функционирования пенсионных систем, в частности: (а) нестраховая составляющая; (б) страховая составляющая, представленная в виде модели с установленными выплатами; (в) накопительный элемент, предусматривающий модель с установленными взносами; (г) индивидуальные и профессиональные добровольные программы; (д) неофициальные внутрисемейные или межпоколенческие источники материальной поддержки пенсионеров. Доказана возможность использования критериев построения такой модели (достаточность, приемлемость с точки зрения расходов, устойчивость и надежность) при модернизации финансового механизма обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации.

#### **Теоретическая и практическая значимость работы.**

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что основные положения и выводы диссертации развивают методологическую базу функционирования финансовых отношений, в результате которых происходит формирование и использование ресурсов пенсионной системы Российской Федерации.

Практическую значимость исследования составляют авторские рекомендации по совершенствованию финансового механизма пенсионной системы Российской Федерации, относящиеся к процессам аккумулирования и использования финансовых ресурсов, направляемых на пенсионное обеспечение граждан, с учетом соблюдения критерия финансовой сбалансированности системы в долгосрочной перспективе. Полученные в ходе исследования результаты предусматривают качественные



структурные преобразования всех частей финансового механизма пенсионной системы России, в том числе:

1. Определен комплекс мер, которые способствуют укреплению финансовой базы обязательного пенсионного страхования и обеспечивают функционирование системы с соблюдением страховых критериев. В частности, в целях увеличения доходов системы предлагается повысить необходимый для назначения трудовой пенсии страховой стаж, составляющий в настоящее время 5 лет, по меньшей мере в 2 раза, а для усиления страховых принципов ее работы целесообразно ликвидировать фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии и направить высвободившиеся ресурсы на профессиональное пенсионное страхование.

2. Обоснованы предложения по корректировке системы социальной помощи населению, нацеленной на снижение бедности пенсионеров. Так, предлагается упростить схему предоставления социальной помощи: целесообразно организовать ее финансирование исключительно посредством федеральных и региональных социальных доплат пенсионерам, ограничив возможность предоставления социальной помощи через системы обязательного пенсионного страхования и государственного пенсионного обеспечения.

3. Разработаны рекомендации по повышению заинтересованности граждан в участии в программе добровольного дополнительного пенсионного страхования. В частности, рекомендуется регламентировать согласующуюся с мировым опытом процедуру автоматического вступления в систему работников и перечисления работодателем страховых платежей, источником которых является заработок человека. При этом целесообразно предоставить гражданам возможность отказа от участия в такой программе.

4. Обоснована совокупность мероприятий по планомерному внедрению профессиональных пенсионных систем с учетом условий, сложившихся в России к настоящему моменту, в том числе доказана возможность и необходимость функционирования программ профессионального страхования путем доработки подготовленного в 2002 году, но до сих пор находящегося на стадии рассмотрения в Государственной Думе проекта Федерального закона «Об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации». В указанном документе целесообразно предусмотреть гибкую шкалу условий для участия работников в системе, а также ограничить возможность одновременного перечисления средств пенсионных накоплений в пользу застрахованных лиц.

5. Выработаны предложения по поддержанию финансовой сбалансированности негосударственного пенсионного обеспечения в условиях экономической

нестабильности, включающие, в частности, отказ от необходимости формирования финансового результата страховщиков в рамках краткосрочного периода.

#### **Апробация и внедрение результатов исследования.**

Основные положения и результаты исследования, обобщенные в диссертации, докладывались на межрегиональной научно-практической конференции молодых ученых и студентов на тему «Современные проблемы и тенденции развития финансово-кредитных отношений» (г. Ростов-на-Дону, Ростовский государственный экономический университет «РИНХ», 25 апреля 2006 г.), в рамках III тура Всероссийской студенческой олимпиады по специальности «Финансы и кредит» (г. Хабаровск, Хабаровская государственная академия экономики и права, 2007 г.), на X Международной научно-практической конференции «Финансовые проблемы РФ и пути их решения: теория и практика» (г. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, 21-23 апреля 2009 г.).

Диссертационная работа связана с исследованиями, проводимыми в федеральном государственном образовательном бюджетном учреждении высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в рамках комплексной темы «Пути развития финансово-экономического сектора России» по кафедральной подтеме «Перспективы развития финансовой системы: теоретические и практические аспекты».

Содержащиеся в диссертации положения используются в практической деятельности Пенсионного фонда Российской Федерации при изучении и обобщении практики применения законодательства по вопросам пенсионного обеспечения и проведении научно-исследовательской работы в области финансового механизма обязательного пенсионного страхования. В частности, в практической деятельности Пенсионного фонда Российской Федерации используются следующие предложения автора, целесообразность реализации которых обоснована в диссертации: (а) увеличение минимального страхового стажа, необходимого для назначения трудовой пенсии по старости, по меньшей мере в 2 раза; (б) ежегодная корректировка периода выплаты трудовой пенсии по старости исходя из ожидаемой продолжительности жизни в пенсионном возрасте; (в) регламентация процедуры автоматического вступления работников в программу добровольного дополнительного пенсионного страхования.

Материалы диссертации используются на кафедре «Финансы» федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в преподавании учебных дисциплин «Финансы», «Бюджетная система Российской Федерации», «Внебюджетные фонды». Основные

выводы работы могут рассматриваться в качестве базы для дальнейших научных исследований в области социальной защиты населения.

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано четыре научных работы общим объемом 2,1 печатного листа (весь объем авторский), из них три работы объемом 1,9 п.л. опубликованы в изданиях и журналах по перечню, определенному ВАК.

**Структура диссертационной работы** обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 171 наименование, и приложений. Объем работы составляет 197 страниц машинописного текста.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Первая глава** диссертационной работы посвящена исследованию содержания финансового механизма российской пенсионной системы, изучению исторических этапов его становления и развития, а также анализу организационных и правовых особенностей финансового механизма современной пенсионной системы России.

*Предпосылкой* для осуществления пенсионного обеспечения населения в первую очередь выступает необходимость защиты граждан от специфических социальных рисков, сопровождающих общество в процессе его жизнедеятельности. Подобные риски включают следующие события: наступление старости, наступление инвалидности, потерю кормильца, и некоторые другие.

Главная *цель* пенсионного обеспечения, связанная со сглаживанием процесса потребления во времени, предполагает материальную поддержку населения с учетом результатов труда каждого гражданина. Также важной целью пенсионного обеспечения является снижение уровня бедности в стране, реализуемое посредством доведения доходов индивидуума до установленного законодательством прожиточного минимума. Обычно указанные цели соотносятся с такими понятиями, как *социальное страхование* и *социальная помощь*.

При организации социального страхования особое значение приобретает принцип *солидарности*, который предусматривает равную раскладку ущерба при наступлении страхового случая между участниками программы страхования. Такие программы предполагают уплату взносов (отчислений) на социальные нужды для обеспечения права на получение пропорциональных выплат в будущем. Напротив, социальная помощь ориентирована на то, чтобы доходы граждан не опускались ниже уровня прожиточного минимума.

Исходя из этого мировой опыт построения пенсионных систем допускает два основных варианта их формирования: (а) страховая модель; (б) нестраховая модель. В

России применяется весьма специфический тип страховой модели, комбинирующий распределительный характер формирования доходов и особый порядок расходования средств, при котором величина будущих выплат определяется исходя из условно учитываемых прав гражданина, зависящих от величины взносов, уплаченных в его пользу.

На современном этапе развития экономических отношений, связанных с пенсионным обеспечением населения в России, единой трактовки термина «пенсионная система» не существует даже на законодательном уровне. В диссертационной работе под *пенсионной системой (системой пенсионного обеспечения)* понимается совокупность правовых и экономических отношений, а также организационных мероприятий, целью которых является материальная компенсация различным категориям населения части утраченного дохода и снижение уровня бедности вследствие реализации таких социальных рисков, как наступление старости или инвалидности, потеря кормильца, и других рисков.

Российская Федерация как социальное государство, ответственное за пенсионное обеспечение населения, берет на себя обязательства по установлению правового регулирования пенсионной системы, предопределяя возникновение специфических правовых отношений в ее рамках. Кроме того, на государственном уровне регламентируется и состав субъектов пенсионной системы, образующий ее организационную структуру.

Основной формой расходов пенсионной системы являются пенсии – периодические денежные выплаты в пользу пенсионеров. Поскольку предметом исследования являются финансовые отношения в сфере пенсионного обеспечения, в диссертации обосновано и раскрыто понятие «*финансовый механизм пенсионной системы России*», который определен как совокупность видов, форм и методов организации финансовых отношений (и способов их количественного определения), целью которых является материальная компенсация различным категориям населения части утраченного дохода и снижение уровня бедности вследствие реализации таких социальных рисков, как наступление старости или инвалидности, потеря кормильца, и других рисков, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Под видами организации финансовых отношений понимаются конкретные виды финансовых ресурсов участников пенсионной системы, а именно органов государственной власти, субъектов хозяйствования, физических лиц. Форма организации финансовых отношений означает специфический характер аккумуляирования и использования этих финансовых ресурсов. Методом организации финансовых отношений является определенный способ формирования и расходования финансовых ресурсов.

Исходя из особенностей построения пенсионной системы России, а также задач, на решение которых она направлена, в работе выделены следующие части финансового механизма российской системы пенсионного обеспечения:

1. Финансовый механизм обязательного пенсионного страхования.
2. Финансовый механизм государственного пенсионного обеспечения.
3. Финансовый механизм добровольного дополнительного пенсионного страхования.
4. Финансовый механизм обязательного профессионального пенсионного страхования.
5. Финансовый механизм негосударственного пенсионного обеспечения.

Выделение нескольких частей финансового механизма пенсионной системы России обусловлено наличием различных, свойственных определенным его частям видов, форм и методов организации финансовых отношений. Изучение финансовых отношений в рамках пенсионной системы предполагает в конечном счете оценку ее *финансовой сбалансированности*. Под термином **«финансовая сбалансированность пенсионной системы»** понимается способность ее субъектов выполнять возложенные на них финансовые обязательства в соответствии с реализуемыми правами человека в области пенсионного обеспечения.

Исторический опыт показал циклический характер развития финансового механизма пенсионной системы России. Дореволюционная модель социального страхования, ориентированная на возмещение части индивидуального заработка и построенная на рыночных принципах, предусматривавших в том числе ответственность работодателя за поддержание благоприятных условий труда, сменилась социальным обеспечением в рамках административно-командной системы управления экономикой. Потеря трудоспособности стала приравниваться к инвалидности во всех случаях, расчет пенсий основывался лишь на минимальных нормах материального обеспечения. Главной формой организации финансовых отношений выступал Государственный бюджет СССР. Распад СССР обусловил необходимость выделения финансовых ресурсов пенсионного обеспечения в автономную систему, однако экономическая дестабилизация не позволила решить задачу по укреплению финансовой базы пенсионного страхования. Исчисление пенсии в прямой зависимости от трудового стажа и заработка индивидуума усилило страховые принципы функционирования системы, но высокие тарифы взносов привели к накоплению просроченной задолженности.

Реализация пенсионной реформы основывалась на планомерном внедрении условно-накопительного способа формирования ресурсов пенсионной системы. Для усиления зависимости величины пенсии от размера заработка гражданина был введен

обязательный накопительный элемент. То есть определенная доля средств, образующихся в результате начислений на оплату труда, поступает на личный счет работника и, соответственно, уже не является источником выплат нынешним пенсионерам. Подобный способ пенсионного обеспечения не может считаться программой социального страхования. Тем не менее такой подход финансирования социальных выплат позволяет соблюсти критерий максимальной зависимости пенсии от заработка.

Главной формой организации финансовых отношений современной пенсионной системы России выступает бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации (ПФР). При этом основной объем ресурсов системы пенсионного обеспечения России аккумулируется в рамках *финансового механизма обязательного пенсионного страхования* (ОПС).

Таблица 1

**Финансовый механизм обязательного пенсионного страхования  
до 2010 г.<sup>1</sup>**

	Вид организации финансовых отношений	Форма организации финансовых отношений	Метод организации финансовых отношений
<b>По доходам:</b>			
<i>- бюджета ПФР</i>	неналоговые доходы	страховые взносы на ОПС	страховой
	безвозмездные поступления	межбюджетные трансферты	бюджетный
<i>- федерального бюджета</i>	налоговые доходы	единый социальный налог	налоговый
<b>По расходам бюджета ПФР</b>	бюджетные ассигнования на социальное обеспечение населения	социальные выплаты (трудовые пенсии)	- бюджетный (базовая часть трудовой пенсии) - страховой (страховая часть трудовой пенсии)

Система ОПС, действовавшая до 2010 г., демонстрировала многообразие видов, форм и методов организации финансовых отношений (табл. 1). Очевидно, что финансовый механизм ОПС основывался не только на принципах социального страхования, но и включал элемент социальной помощи, осуществлявшейся посредством ресурсов межбюджетных трансфертов из федерального бюджета. Введение единого социального налога (ЕСН) нарушило автономность бюджета ПФР.

<sup>1</sup> В соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 15.12.01 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», Федерального закона от 17.12.01 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

С 2002 года ЕСН подлежал перечислению в федеральный бюджет. При этом сумма налога, направлявшаяся в федеральный бюджет, уменьшалась налогоплательщиками на сумму начисленных ими за тот же период страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежавших уплате в бюджет ПФР. Следовательно, ЕСН объединял в себе функции налога и сбора, что было достаточно противоречиво: взнос – это индивидуально возмездный платеж, налог таковым не является. Данное обстоятельство формально лишало платежи принципа эквивалентности.

С 2010 г. структура финансового механизма ОПС изменилась: законодательно была регламентирована уплата страховых взносов на ОПС, а ЕСН был упразднен. Причем с 2011 г. ставка взносов на цели пенсионного обеспечения повышается с 20% до 26%. Базовая часть трудовой пенсии заменена с 2010 г. на так называемый «фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии», финансирование которого осуществляется за счет общей суммы взносов на страховую часть трудовой пенсии. Однако принципиального изменения методов организации финансовых отношений в рамках ОПС не произошло: несмотря на формальное следование критериям социального страхования, использование части финансовых ресурсов в системе ОПС происходит на базе уравнительного принципа, причем зависимость от ресурсов федерального бюджета продолжает усиливаться.

*Финансовый механизм государственного пенсионного обеспечения (ГПО)* предназначен для осуществления выплат особым категориям граждан, которые либо не являются застрахованными лицами по ОПС, либо обретают право на получение недостаточно высокой по величине пенсии по ОПС. ГПО не предусматривает уплаты страховых взносов, поэтому не может считаться программой социального страхования. Выплата пенсий производится за счет ресурсов бюджета ПФР, источником которых преимущественно являются средства в форме межбюджетных трансфертов, перечисляемые из федерального бюджета. Бюджет ПФР, таким образом, выполняет несвойственную для него функцию по финансированию нестраховых выплат.

Особенности структуры финансового механизма современной пенсионной системы России предполагают прежде всего проведение мероприятий по снижению уровня бедности, а не компенсацию утраченного заработка гражданина, характерную для процесса страхования. С 2010 г. началось осуществление социальных доплат к пенсии с целью доведения доходов граждан до уровня прожиточного минимума пенсионера в субъекте Российской Федерации. В результате нововведений предоставление социальной помощи населению стало весьма сложным по организации и поэтому недостаточно эффективным процессом: соответствующие функции теперь выполняют фиксированный базовый размер страховой части

трудовой пенсии в рамках ОПС, по сути являющаяся его аналогом социальная пенсия по ГПО, а также социальные доплаты к пенсии.

*Финансовый механизм добровольного дополнительного пенсионного страхования* (ДДПС), функционирующий с 2008 г., рассмотрен в диссертации в качестве отдельной части финансового механизма пенсионной системы России прежде всего вследствие регламентации государством добровольного порядка вступления в программу. Поэтому главной формой организации финансовых отношений выступают перечисляемые в бюджет ПФР по желанию гражданина дополнительные страховые взносы на накопительную часть трудовой пенсии, источником которых является часть личных доходов индивидуума. Кроме того, у государства возникает обязанность, а у работодателя – возможность софинансирования взносов. В то же время система ДДПС не закрепляет официально продекларированный на этапе ее введения критерий паритетного участия государства в формировании пенсионных накоплений граждан: законодательством не предусмотрены государственные обязательства по софинансированию взносов в объеме, равном величине перечисленных в пользу застрахованного лица платежей.

*Финансовый механизм обязательного профессионального пенсионного страхования* (ППС), направленный на защиту работников от специфических отраслевых рисков и широко применяемый в мировой практике, в России представлен только материальным обеспечением членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации и отдельных категорий работников организаций угольной промышленности (для последней группы формирование ресурсов системы ППС начнется только с 2011 г.). Финансирование доплат к пенсиям членов летных экипажей происходит с использованием в формуле расчета выплат понижающего коэффициента, так как в отсутствие накопленного в прошлые периоды финансового резерва по страховым взносам в системе ППС образуется дефицит средств. Кроме того, для многих граждан, осуществляющих работу с особыми условиями труда, предусмотрена в настоящее время лишь возможность льготного досрочного пенсионного обеспечения, финансируемого посредством ресурсов системы ОПС, что приводит к существенному снижению размеров пенсий и нарушению принципа индивидуальной эквивалентности платежей, а также за счет средств федерального бюджета, передаваемых бюджету ПФР.

*Финансовый механизм негосударственного пенсионного обеспечения* (НПО) выделяется благодаря обособлению его ресурсов от средств бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации. За счет добровольных пенсионных взносов участников негосударственные пенсионные фонды (далее – НПФ), являющиеся некоммерческими организациями, создают пенсионные резервы как



форму образования и расходования финансовых ресурсов. Практический опыт функционирования НПФ выявил недостатки финансового механизма НПО. В частности, законодательно утвержденные принципы возвратности и доходности размещения пенсионных резервов не могут выполняться в условиях краткосрочного финансового периода и при отсутствии системы гарантирования безубыточности работы НПФ. Кроме того, государство не стимулирует деятельность фондов. Неблагоприятный режим налогообложения, не согласующийся с доказавшей свою эффективность современной международной практикой, препятствует получению максимального дохода участниками НПФ. Например, в настоящее время возможна ситуация, когда налогом на доходы физических лиц облагаются как пенсионные взносы в пользу гражданина, так и его негосударственная пенсия. Более того, инвестиционный доход от управления пенсионными резервами подлежит обложению налогом на прибыль организаций.

Изучение финансового механизма пенсионной системы России позволило оценить степень реализации некоторых из заявленных в начале реформы 2002 г. принципов его функционирования:

1. Задача перехода к *страховому методу* организации финансовых отношений в России практически не выполнена, поскольку наблюдается весьма слабая зависимость пенсий от результатов трудовой деятельности.

2. Укрепление *принципа солидарности* поколений усилило процесс перераспределения сумм взносов в пользу нынешних пенсионеров, что не мотивирует граждан к активному и тем более сверхнормативному участию в пенсионной системе.

3. Действующий финансовый механизм предусматривает достаточно *широкий охват* населения системой пенсионного обеспечения. Вместе с тем некоторые категории граждан остаются за рамками пенсионной системы: это касается людей, в пользу которых начисляется скрытая зарплата, лиц, не вовлеченных в трудовую деятельность, и других групп граждан.

Во второй главе диссертации проведен анализ функционирования финансового механизма пенсионной системы России за ряд лет, оценена ее финансовая сбалансированность. Также изучен мировой опыт построения эффективных систем пенсионного обеспечения, определена степень соответствия финансового механизма российской пенсионной системы принципам организации многокомпонентной пенсионной модели исходя из стандартов международной практики.

Исследование показало, что, несмотря на предпринимаемые шаги по усилению обеспеченности расходов пенсионной системы России средствами страховых взносов, формирование и использование ресурсов происходит преимущественно без

соблюдения принципов социального страхования. Этот факт подтверждается динамикой данных, характеризующих исполнение бюджета ПФР, концентрирующего основной объем средств пенсионной системы России. Пенсионный фонд Российской Федерации, задачей которого является социальное страхование граждан, с течением времени получает дополнительную нагрузку по осуществлению операций, не свойственных для государственного страховщика в пенсионной системе. Доля доходов бюджета ПФР, сформировавшихся за счет источников, не связанных с системой социального страхования, увеличилась за период 2007-2009 гг. с 51% до 66%, при том что удельный вес соответствующих расходов бюджета ПФР составил в 2009 г. 53%. В связи с этим, а также в результате сверхнормативного повышения в 2008-2009 гг. социальных обязательств государства обострилась проблема нехватки страховых платежей, направляемых на выплату трудовых пенсий. Как следствие, величина дотаций, предоставляемых на покрытие дефицита бюджета ПФР, выросла к 2009 г. почти до 14% от совокупных доходов бюджета ПФР.

Динамика показателей накопительной составляющей бюджета ПФР, связанной с формированием средств пенсионных накоплений, отражает сильную зависимость результатов управления накоплениями от рыночной конъюнктуры. В 2009 г. впервые потребовалось не только компенсировать финансовые потери от временного размещения этих ресурсов за счет средств федерального бюджета, но и на 3 месяца задержать передачу накоплений организациям, осуществляющим их инвестирование.

Внедрение в 2008 г. добровольного дополнительного пенсионного страхования как механизма, способствующего проявлению заинтересованности граждан в увеличении своих будущих доходов, фактически не оправдалось. Средний размер страховых взносов в 2009 г. по данной программе оказался в 1,7 раза меньше требуемой для софинансирования со стороны государства величины, а удельный вес участия работодателей, по данным Пенсионного фонда Российской Федерации, составил всего 0,6% от совокупного объема взносов.

Для финансового механизма негосударственного пенсионного обеспечения (НПО) характерна высокая степень концентрации пенсионных резервов в нескольких крупнейших фондах, снижающая конкуренцию и качество предоставляемых на рынке НПО услуг. Несмотря на позитивную динамику прироста резервов и доходов от их размещения в среднесрочной перспективе, экономический кризис 2008 г. показал несостоятельность отдельных положений законодательства, регулирующего НПО. Отрицательный финансовый результат негосударственных пенсионных фондов (НПФ) по итогам 2008 г. оценивается в 25% от средств пенсионных резервов, вследствие чего у ряда субъектов НПО возникла проблема недостаточности ресурсов

для исполнения текущих обязательств перед пенсионерами. В качестве главных причин подобной ситуации можно выделить следующие моменты:

1. Правовая невозможность зафиксировать отрицательный финансовый результат по итогам отчетного года приводит к нарушению структуры активов фондов и последующему дисбалансу доходов и расходов в период экономического спада.

2. В отсутствие последовательных мер по регулированию рынка НПО постоянно сокращается количество действующих фондов и падает заинтересованность граждан в их услугах. Прирост числа пенсионеров, получивших право на негосударственные пенсии, постоянно опережает темпы увеличения численности участников, вновь вступающих в систему, усиливая риск неисполнения обязательств НПФ.

В процессе становления и развития российской пенсионной системы использовались различные *методы организации финансовых отношений*. При этом страховые принципы не смогли закрепиться в качестве базового критерия функционирования пенсионной системы России. Если в 90-е годы XX века зачастую приходилось применять весьма неэффективный кредитный метод аккумулирования финансовых ресурсов в бюджет ПФР, то с 2001 г. основной объем средств мобилизуется посредством бюджетного метода. Причем введение единого социального налога (ЕСН) обусловило использование также и налогового метода формирования доходов пенсионной системы. Увеличение числа граждан, получивших право на пенсию, но не достигших нормативного пенсионного возраста, до 31% к 2010 г. привело к тому, что около 20% расходов на трудовые пенсии осуществляется досрочно. Нехватка ресурсов на цели пенсионного обеспечения сопровождается повышением роли трансфертов из федерального бюджета в бюджет ПФР, замещая страховой метод финансирования пенсий бюджетным.

Кроме того, степень обеспеченности расходов на выплату пенсий средствами страховых платежей снижается в результате негативного воздействия некоторых внешних факторов, ослабляющих финансовую сбалансированность пенсионной системы России, в частности:

- тенденция уменьшения коэффициента поддержки, отражающего соотношение занятого в экономике населения и пенсионеров<sup>1</sup>, не компенсируемая даже естественным и миграционным движением населения;
- низкая доля фонда оплаты труда в ВВП России<sup>2</sup>;

<sup>1</sup> Коэффициент поддержки в России сократился с 2,08 в 1992 г. до 1,78 по состоянию на начало 2009 г.

<sup>2</sup> В 2008 г. доля фонда заработной платы в ВВП Российской Федерации составила всего 33%, в то время как, например, в странах Европейского Союза данный показатель был не ниже 40%.

- значительная задолженность по платежам на цели пенсионного обеспечения<sup>1</sup>.

Вместе с тем анализ финансового механизма ОПС за период пенсионной реформы, проводимой с 2002 г., показал неэффективность нововведений. Если до 2004 г. недостаток сумм страховых взносов компенсировался избытком средств ЕСН, передаваемых из федерального бюджета, то уже с 2005 г. снижение ЕСН сопровождалось перечислением бюджету ПФР дотаций на покрытие дефицита по выплате страховой части трудовой пенсии, причем объем указанных дотаций увеличился за 2005-2009 гг. более чем в 13 раз. Кроме того, дополнительная индексация размера трудовых пенсий в 2008-2009 гг., существенно опережавшая рост основных макроэкономических показателей, сказалась на возрастании удельного веса трансфертов бюджету ПФР в совокупных расходах федерального бюджета с 15% в 2007 г. до 22% в 2009 г. В период неблагоприятной экономической ситуации негативные последствия указанной динамики проявляются особенно остро ввиду ограниченных возможностей для увеличения доходов федерального бюджета.

Несмотря на рост размеров пенсий, основной показатель материального положения пенсионеров и социальной ответственности государства в сфере пенсионного обеспечения – коэффициент замещения оплаты труда – в целом за последние два десятилетия характеризуется негативной динамикой: индикатор снизился с почти 40% в 1995 году до около 29% в 2009 году. Это указывает на невозможность улучшения благосостояния пенсионеров без радикальных преобразований в области финансового механизма пенсионной системы. В настоящее время коэффициент замещения не удовлетворяет даже общепринятому минимальному стандарту пенсионного обеспечения, установленному Международной организацией труда на уровне 40% от заработка гражданина.

Обобщение международного опыта модернизации финансового механизма пенсионных систем показало необходимость диверсифицированного подхода к организации финансовых отношений на базе многокомпонентной структуры системы пенсионного обеспечения. Среди главных составляющих пенсионных систем наибольшее значение приобретают:

1. Нестраховой компонент, нацеленный на снижение бедности.
2. Обязательная система с установленными выплатами, замещающая определенную часть дохода.
3. Обязательный механизм с установленными взносами, реализуемый с помощью внедрения индивидуальных накопительных счетов.
4. Различные добровольные программы, в том числе профессиональные.

---

<sup>1</sup> Задолженность по платежам на начало 2009 г. составила 4,3% от доходов бюджета ПФР за 2009 г., а в связи с экономическим кризисом она увеличилась в 2009 г., по оценкам специалистов, на 27%.

## 5. Неофициальные внутрисемейные и межпоколенческие источники дохода.

Сопоставление приведенной структуры с конструкцией российской пенсионной системы позволяет сделать вывод, что последняя не удовлетворяет мировому опыту построения оптимальной модели пенсионного обеспечения. *Нестраховой компонент* представлен в России весьма сложным сочетанием нескольких однотипных форм организации финансовых отношений, по сути выполняющих одну и ту же функцию снижения бедности, в частности фиксированным базовым размером страховой части трудовой пенсии, социальной пенсией и социальными доплатами к пенсии. *Обязательная система с установленными выплатами* в России отсутствует, а *обязательный механизм с установленными взносами* не развит в части организации обязательных профессиональных пенсионных планов, поскольку на данный момент предусматривает лишь два вида профессионального страхования. Система с установленными взносами функционирует в составе условно-накопительного механизма пенсионного обеспечения. Однако на личный накопительный счет работника с 2011 года будет направляться сумма, исчисленная исходя из менее чем четверти совокупного нормативного тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. *Добровольное пенсионное обеспечение* в России отличается отсутствием разнообразия услуг, предоставляемых на рынке НПО, и формируется в первую очередь благодаря ресурсам отраслевых монополий. Наконец, *пятый компонент* пенсионной модели достоверно оценить невозможно в силу сложности сбора и обработки органами статистического учета сведений о внутрисемейном перераспределении финансовых ресурсов.

Практический опыт функционирования финансового механизма обязательного пенсионного страхования отражает невозможность обеспечения на данный момент достаточных, приемлемых с точки зрения расходов, устойчивых и надежных выплат – главных принципов организации финансовых отношений в пенсионной системе, выделяемых мировым сообществом. Низкие по международным нормам показатели коэффициента замещения в России предопределяют невыполнение критерия *достаточности*, характеризующего степень достижения системой цели компенсации части заработка. Чрезмерно частое манипулирование тарифами страховых взносов (налоговыми ставками) и их установление на слишком высоком уровне говорит об излишнем финансовом обременении работодателей, то есть *неприемлемости* с точки зрения расходов системы. Возрастание потребностей пенсионной системы в средствах федерального бюджета ограничивает возможности ее *устойчивого* функционирования. Наконец, высокая степень зависимости процессов формирования

и использования средств пенсионной системы России от экономической конъюнктуры обусловили снижение *надежности* пенсионного обеспечения.

Третья глава диссертационной работы посвящена изучению способов обеспечения финансовой сбалансированности российской пенсионной системы с учетом специфики возникающих в ее рамках финансовых отношений, характеризующих текущее состояние системы и обозначающих условия ее развития на долгосрочную перспективу.

Проведенное исследование показало, что оптимизация источников финансовых ресурсов и совершенствование направлений использования средств пенсионного обеспечения предполагают постепенное устранение дефицита ресурсов как в целом по пенсионной системе, так и в рамках отдельных частей ее финансового механизма. Главное внимание при этом уделяется *обязательному пенсионному страхованию*, посредством которого происходит финансирование выплат подавляющему большинству пенсионеров. Анализ функционирования ОПС позволил выработать рекомендации по повышению обеспеченности расходов системы ресурсами страховых взносов и снижению ее зависимости от средств федерального бюджета. Среди важнейших мероприятий можно выделить следующие:

- увеличение минимального страхового стажа, необходимого для назначения трудовой пенсии по старости<sup>1</sup>, по меньшей мере в 2 раза в целях укрепления финансовой базы ОПС и стимулирования граждан к продолжению трудовой деятельности;
- снижение тарифа страховых взносов на ОПС с 26% до 20%<sup>2</sup> и одновременный перевод шестипроцентной разницы в систему обязательного профессионального пенсионного страхования для обеспечения финансовыми ресурсами выплат гражданам, деятельность которых связана с особыми условиями труда;
- повышение верхнего порога базы для начисления страховых взносов до уровня увеличенной не менее чем в 2 раза среднегодовой заработной платы по стране<sup>3</sup>, что позволит увеличить объем аккумулируемых страховых платежей;
- планомерный перевод обязанности по перечислению части страховых взносов с работодателя на работника для повышения заинтересованности застрахованных лиц в увеличении будущих доходов; при этом целесообразно провести подобное преобразование в первую очередь в отношении взносов на накопительную часть трудовой пенсии;

---

<sup>1</sup> На текущий момент минимальный страховой стаж составляет 5 лет.

<sup>2</sup> Актуально с 2011 г., так как тариф страховых взносов на ОПС увеличивается с 2011 г. до 26%.

<sup>3</sup> По оценкам экспертов, по состоянию на начало 2010 г. верхний порог базы для начисления страховых взносов составлял 135% от среднегодовой заработной платы в России.

- введение механизма мотивации работника к продолжению трудовой деятельности путем индексации его расчетного пенсионного капитала в зависимости от величины сверхнормативного страхового стажа;

- замена фиксированного периода выплаты трудовой пенсии на процедуру учета ожидаемого периода дожития граждан пенсионного возраста в целях полного исполнения обязательств Пенсионным фондом Российской Федерации перед всеми застрахованными лицами; при этом в отношении пенсионных накоплений рекомендуется предусмотреть аннуитетную форму финансирования в течение периода дожития, предполагающую постоянный процесс капитализации средств.

Для оптимизации процесса доведения до уровня прожиточного минимума доходов населения, по каким-либо обстоятельствам не охваченного программой социального страхования, требуется в том числе упрощение процедур предоставления *социальной помощи*. В связи с этим предлагается перевести в полном объеме функции по ее администрированию в ведение органов социальной защиты субъектов Российской Федерации, деятельность которых обеспечивается исключительно за счет средств федерального и региональных бюджетов. Соответственно, рекомендуется вывести фиксированный размер страховой части трудовой пенсии из модели ОПС, ориентированной на социальное страхование. При этом социальную пенсию и иные выплаты, сопоставимые с ней по методике расчета, финансируемые в настоящее время с помощью системы *государственного пенсионного обеспечения*, представляется логичным ликвидировать.

Почти двухлетний опыт функционирования *добровольного дополнительного пенсионного страхования*, позволяющего существенно увеличить пенсионные накопления застрахованных лиц, также выявил необходимость корректировки его параметров. В целях повышения заинтересованности граждан в участии в программе требуют пересмотра отдельные элементы финансового механизма ДДПС:

а) в Федеральном законе от 30.04.08 № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений» необходимо восстановить предусматривавшееся на этапе рассмотрения проекта указанного Федерального закона положение о паритетном участии государства в формировании средств застрахованных лиц на накопительную часть трудовой пенсии;

б) целесообразно регламентировать процедуру автоматического включения работников с величиной годовой оплаты труда, превышающей верхний порог для начисления страховых взносов на ОПС, в систему ДДПС в части суммы превышения

указанного порога, с предоставлением возможности отказаться от участия в программе<sup>1</sup>.

Экономическая эффективность внедрения еще одной составляющей пенсионной системы, а именно *обязательного профессионального пенсионного страхования*, а также положительный социальный эффект от его применения подтверждается мировой практикой. При недостатке наработанного опыта в этой сфере важным шагом является принятие Федерального закона «Об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации» с учетом актуализации его положений в соответствии с современным состоянием пенсионной системы России. При этом удастся решить проблему нехватки финансирования – источником финансовых ресурсов для профессиональных программ становится переведенный из системы ОПС шестипроцентный тариф страховых взносов.

Исследование финансового механизма *негосударственного пенсионного обеспечения*, а также накопительной составляющей бюджета ПФР позволило сделать вывод, что управление пенсионными активами, то есть средствами пенсионных резервов и пенсионных накоплений, в настоящее время связано с многочисленными рисками, как организационного характера, так и проявившимися в результате ухудшения экономической конъюнктуры. Недопущение снижения стоимости активов негосударственных пенсионных фондов и управляющих компаний, формирующих будущие доходы граждан, обусловило необходимость выработки конкретных предложений, направленных на поддержание финансовой сбалансированности субъектов управления пенсионными резервами и накоплениями:

- во-первых, целесообразно отменить принципы возвратности и доходности по крайней мере применительно к управлению пенсионными активами в течение краткосрочного периода;

- во-вторых, представляется логичным установить для субъектов размещения пенсионных резервов нормативы достаточности собственных средств, сопоставимые с объемом пенсионных активов под управлением;

- в-третьих, требуется создать государственную систему страхования активов НПФ на базе специализированной некоммерческой организации;

- в-четвертых, необходима корректировка современных режимов налогообложения субъектов негосударственного пенсионного обеспечения с учетом

---

<sup>1</sup> Например, по состоянию на начало 2010 г. верхний порог базы для начисления страховых взносов составлял 415 тыс. руб., а минимальная и максимально возможная суммы взносов, предусмотренные программой ДДПС для государственного софинансирования, равнялись, соответственно, 2 тыс. руб. и 12 тыс. руб. в год. Следовательно, когда заработная плата гражданина превышает нарастающим итогом с начала года 415 тыс. руб., работодатель включает работника в систему ДДПС, уплачивая в качестве страховых взносов сумму превышения указанного порога, но не менее 2 тыс. руб. и не более 12 тыс. руб. в год.



согласующейся с международной практикой унифицированной схемы, предусматривающей обложение подоходным налогом только выплат в пользу конечных получателей негосударственных пенсий и отказ от взимания налогов с перечисленных взносов и тем более инвестиционного дохода от управления пенсионными активами.

Представляется, что реализация указанных выше предложений, относящихся к совершенствованию финансового механизма пенсионной системы России в части реформирования социального страхования, возможна в случае:

1. Уточнения статуса Пенсионного фонда Российской Федерации как государственного страховщика в системе пенсионного обеспечения России. Ключевым фактором на этом этапе может стать разработка закона, регламентирующего деятельность ПФР как организации, целью которой является исключительно социальное страхование граждан. При этом важно уточнить особый характер ПФР в структуре органов государственной власти. ПФР также должен быть включен в сферу публичного контроля, осуществляемого и работодателями, и работниками.

2. Кодификации многочисленных разрозненных норм законодательства Российской Федерации в области пенсионного обеспечения в рамках единого Пенсионного кодекса Российской Федерации.

#### СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Харлашин Ф.О. Пенсионная система России: влияние на социально-экономическое развитие страны [текст] / Ф.О. Харлашин // Научные труды Вольного экономического общества России<sup>\*</sup>. – М., 2007. – Том 84. С. 248-274 (0,8 п.л.);

2. Харлашин Ф.О. Финансовый механизм негосударственного пенсионного обеспечения в России [текст] / Ф.О. Харлашин // Сборник материалов V Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономических наук». – Новосибирск: ЦРНС – Изд-во «СИБПРИНТ», 2009. – Часть 4. С. 233-237 (0,2 п.л.);

3. Харлашин Ф.О. Международный опыт организации финансового механизма пенсионных систем и его применение в России [текст] / Ф.О. Харлашин // Финансы и кредит<sup>\*</sup>. – М., 2010. – № 9 (393). С. 75-81 (0,6 п.л.);

4. Харлашин Ф.О. Финансовый механизм негосударственного пенсионного обеспечения в России и пути его совершенствования [текст] / Ф.О. Харлашин // Деньги и кредит<sup>\*</sup>. – М., 2010. – № 7. С. 36-42 (0,5 п.л.).

---

<sup>\*</sup> Журнал (издание), входящий в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации.





